

Bewertungsblatt Klimarelevanz

Beschlussvorlage:	Titel des Vorhabens:
KT-Drucks. Nr. 075/2022	Sanierung der K 1013 zwischen Weil der Stadt und Malsheim

Bewertungsergebnis:	Das Vorhaben hat negative Auswirkungen! Bitte geben Sie Optimierungsmöglichkeiten, Alternativen oder Kompensationsmöglichkeiten an.
----------------------------	--

Kriterium	Leitfrage	Positiv			Nicht relevant	Negativ			Bemerkungen, Erläuterungen, Handlungsoptionen (stichwortartig)
Gebäude	Inwieweit führt das Vorhaben zu einer Veränderung des Endenergieverbrauchs? (Energienachfrage)	Neubau nach hocheffizienten energetischen Standards oder Hocheffiziente Sanierungsmaßnahmen im Bestand.	Neubau nach effizienten energetischen Standards oder effiziente Sanierungsmaßnahmen im Bestand.		Vorhaben hat keinen Einfluss auf den Energieverbrauch.	Neubau oder Sanierung nach Standard-Effizienzstandards.	Neubau mit niedrigem Effizienzstandard oder Sanierung ohne Effizienzerhöhung.	(0) Nicht zutreffend.	
	Welche Energieeffizienzklasse wird für Neubauten erreicht?	Neubau Passivhausstandard oder KfW 40				Neubau KfW 55	Neubau KfW 75 (gesetzlicher Mindeststandard GEG)	(0) Nicht zutreffend.	
	Welche Energieeffizienzklasse wird für Sanierung im Bestand erreicht?	Sanierung im Bestand als KfW-Effizienzhaus 55	Sanierung im Bestand als KfW-Effizienzhaus 85 oder 70			Sanierung im Bestand als KfW-Effizienzhaus 100 oder 115	Keine Sanierung i. Sinne der Energieeffizienz	(0) Nicht zutreffend.	
	Um welchen Prozentsatz wird der Wärmedurchsatzkoeffizient für Einzelmaßnahmen in der Sanierung reduziert? (z.B. Dachflächen, Aussenwände, Fenster, ...)	Reduzierung des Wärmedurchgangskoeffizienten-U um mindestens 30% ausgehend von der Mindestanforderung	Reduzierung des Wärmedurchgangskoeffizienten-U um mindestens 20% ausgehend von der Mindestanforderung				Einzelmaßnahme gem. Mindestanforderung / Standard des GEGs , z.B. U-Wert Dach 0,24 W/m²K	(0) Nicht zutreffend.	
Erneuerbare Energien (EE)	Inwieweit verändert das Vorhaben den Einsatz von erneuerbaren Energien ?	Versorgung ausschließlich aus EE oder hoher Anteil EE 75-100%	Versorgung weitestgehend aus EE oder relevanten Anteil EE <75 %		Vorhaben hat keinen Einfluss auf den Einsatz von erneuerbaren Energien	Geringer Anteil EE <50%	Überwiegend fossile Energieträger + 15% EE (gem. EEWärmeG - BaWü und EEWärmeG- Bund)	(0) Nicht zutreffend.	
Mobilität	Führt das Vorhaben zu einer Veränderung des Verkehrsaufkommens ? (Verkehrsnachfrage, betrifft insbesondere den MIV-motorisierter Individualverkehr)	Deutliche Verringerung des Verkehrsaufkommens	Geringfügige Verringerung des Verkehrsaufkommens		Vorhaben hat keinen Einfluss auf das Verkehrsaufkommens.	Geringfügiger Anstieg des Verkehrsaufkommens	Deutlicher Anstieg des Verkehrsaufkommens	(0) Mehrverkehr durch Verkehrsumlagerung ist nicht zu erwarten. Keine Veränderung Verkehrsaufkommens.	
	Führt das Vorhaben zu einer Veränderung des Verkehrsangebots ?	Deutliche Förderung des nachhaltigen Verkehrsangebots.	Geringfügige Optimierung des nachhaltigen Verkehrsangebots.		Vorhaben hat keinen Einfluss auf das Verkehrsangebot.	Geringfügige Reduzierung des nachhaltigen Verkehrsangebots.	Deutliche Verschlechterung des nachhaltigen Verkehrsangebots.	(0) Sanierung im Bestand.	
Klimafolgenanpassung	Führt das Vorhaben zu einer Veränderung der Resilienz gegenüber Schockereignissen (z.B. Starkregen, Hitze, ...)?	Deutliche Verbesserung der Resilienz.	Geringfügige Optimierung der Resilienz.		Vorhaben hat keinen Einfluss auf die Resilienz gegenüber Schockereignissen.	Geringfügige Reduzierung der Resilienz.	Deutliche Verschlechterung der Resilienz.	(+) Verbesserung der Straßenentwässerung. (0) Zusätzliche Flächenversiegelung von < 10 % der bestehenden Straßenfläche resultiert aus Herstellung der Bordrinne zu Verbesserung der Entwässerungssituation. Daher wird die zusätzliche Versiegelung neutral bewertet.	
Ressourcenschonung	Führt das Vorhaben zu einer Veränderung des Ressourcenverbrauch (u.a. Wasser, Strom, Wärme, Papier, Holz...)?	Deutliche Einsparung von Ressourcen bzw. gezielter Einsatz nachwachsender Rohstoffe / ressourcenschonender Materialien.	Geringfügiger Einsparung von Ressourcen.		Vorhaben hat keinen Einfluss auf den Ressourcenverbrauch.	Geringfügiger Mehrverbrauch von Ressourcen.	Ausgeprägter Mehrverbrauch von Ressourcen und / oder e Verwendung von klimaschädlichen Substanzen	Kompensation des hohen Ressourcenbedarfes: Verringerter Unterhaltungsaufwand nach der Sanierung. Hocheinbau mit seitlichem Anbau auf über 100% der Gesamtstrecke. Dadurch Einsparung von ca 500 m³ neuer Schotter-FSS durch unveränderte Wiederverwendung.	
	Führt das Vorhaben zu einer Veränderung des Ressourcen-Kreislaufs (z.B. Wiederverwendung, Recycling)?	Sehr gute Wiederverwendung / -verwertung der eingesetzten Materialien möglich und / oder Abfall wird vermieden.	Gute Wiederverwendung / -verwertung der eingesetzten Materialien möglich und / oder Abfall wird größtenteils vermieden.		Vorhaben hat keinen Einfluss auf den Ressourcen-Kreislauf.	Geringfügiger Einsatz von Materialien welche nicht dem Wertstoffkreislauf zugeführt werden können, Abfall muss thermisch verwertet werden.	Ausgeprägter Einsatz von Materialien welche nicht dem Wertstoffkreislauf zugeführt werden können und / oder problematisch in der Entsorgung sind und / oder Abfall muss überwiegend deponiert werden.	Kompensation des hohen Ressourcenbedarfes: Unveränderte Wiederverwendung des gesamten PAK-Belasteten Materials anstelle Deponierung/Abfallbeseitigung. Der unbelastete Ausbauspalt wird der Wiederverwertung zugeführt. Die eingesetzten Baustoffe können nach Ablauf des Lebenszyklus wiederverwertet werden.	